

АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО
ОЛИМПИЈСКИ ЦЕНТАР "ЈАХОРИНА"
ПАЛЕ
-УПРАВА-

Број: 2676-ОЦ/25

Датум: 09.04.2025. године

Уговорни орган А.Д. ОЦ "Јахорина" Пале, на основу члана 68. Став (4). под тачком и), члана 69. Став (2) под тачком д), члана 70. став. 4, члана 71. став. 1. и члан 72. став (3) под тачком ф) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14, 59/22 и 50 /24), члана 9. Правилника о јавним набавкама Друшва, број: 4929-ОЦ/24 од 22.10.2024. године, Рјешења, број: ЈН-02-07-1-150-8/25 од 20.02.2025. године које је донијела Канцеларија за разматрање жалби, Рјешења, број: 1548-ОЦ/25 од 03.02.2025. године које је донио А.Д. ОЦ Јахорина и Рјешења, број: 2407-ОЦ/25 од 17.03.2025. године које је донио А.Д. ОЦ Јахорина, Управа Друштва доноси:

О Д Л У К У

о поништењу поступка јавне набавке услуга осигурање имовине и лица

I

Поништава се поступак јавне набавке услуга осигурање имовине и лица, по Тендерској документацији, број: 6013-ОЦ/24 од 11.12.2024. године по Обавјештењу о набавци на Порталу Агенције за јавне набавке, број: 396-1-2-88-3-137/24 од 11.12.2024. године.

Уговорни орган ставља ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 1994-ОЦ/25 од 26.02.2025. године.

Уговорни орган ће уз ову одлуку обавјестити све учеснике поступка набавке о резултатима анализе пристиглих понуда у овом поступку набавке у складу са чланом 71. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ и исту објавити на интернет страници Друштва.

Образложење:

Поступак је покренут објавом Обавјештења о набавци на Порталу Агенције за јавне набавке, број: 396-1-2-88-3-137/24 од 11.12.2024. године, путем Отвореног поступка.

Процијењена вриједност јавне набавке услуга осигурања имовине и лица је 100.000,00 КМ без ПДВ-а.

Комисија за јавну набавку именована је Одлуком о именовању Комисије за јавну набавку услуга осигурање имовине и лица, број: 6012-ОЦ/24 од 11.12.2024. године.

Записником о пријему понуда за набавку услуга осигурање од аутоодговорности и каско осигурање, број: 923-ОЦ/25 од 13.01.2025. године, утврђено је да су у остављеном року понуду доставила три понуђача, како слиједи:

- „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево, дана 10.01.2025. године у 09:00 часова, број протокола је 873-ОЦ/25;
- „GRAWE” осигурање АД Бања Лука, дана 13.01.2025. године у 08:05 часова, број протокола је 918-ОЦ/25;
- „АСА Централ“ осигурање ДД Сарајево, дана 13.01.2025. године у 08:06 часова, број протокола је 919-ОЦ/25;

Комисија је утврдила да на отварању понуда дана 13.01.2025. године у 10:00 часова нису били присутни представници понуђача пе су Записник о пријему и Записник о отварању понуда достављени путем електронске поште.

Увидом у Записник о пријему понуда, Записник са отварања понуда, утврђено је да су понуду доставили следећи понуђач:

- „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево 79.741,42 КМ без ПДВ-а и рок извршења услуга од 1 дан/ 24 часа;
- „GRAWE” осигурање АД Бања Лука 90.878,60 КМ без ПДВ-а и рок извршења услуга од 1 дан/ 24 часа;
- „АСА Централ“ осигурање ДД Сарајево 74.998,77 КМ без ПДВ-а и рок извршења услуга од 1 дан/ 24 часа;

Комисија је првобитном оцјеном понуда утврдила да су понуде понуђача, „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево и „GRAWE” осигурање АД Бања Лука квалификоване.

Комисија је првобитном оцјеном понуда утврдила да је понуда понуђача, „ASA CENTRAL“ осигурање д.д. Сарајево није квалификована, то јесте иста је неправилна из следећих разлога: Понуђач „ASA CENTRAL“ осигурање д.д. Сарајево је доставио Опште услове за осигурање од посљедица несретног случаја који нису у складу са техничком спецификацијом тендерске документације. У Општим условима за осигурање од посљедица несретног случаја у члану 11., ставу 1) наведено је да Осигуравач исплаћује Осигуранику накнаду у уговореној висини уз обавезну каренцу од 7 дана.

У тендерској документацији у тачки 10. Техничка спецификација јавне набваке уговорни орган прописује у табели, под тачком 7. Колективно комбиновано осигурање радника од посљедица несрећног случаја, редни број 5. Дневна накнада (без примјене каренце).

У тендерској документацији у тачки 17. Техничка и професионална способност наведено је следеће:

„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доказати да испуњава следеће минималне услове:

- 1. Услове осигурања за све понуђене ризике и врсте осигурања.*

Сви потенцијални понуђачи својим Условима морају доказати да испуњавају тражене захтјеве из техничке спецификације, у случају разлика између достављених званичних услова осигурања од самог захтјева тендерске документације понуда ће бити одбачена.

У сврху доказивања техничке и професионалне способности, из тачке 17. Тендерске документације, понуђач је дужан да у склопу понуде достави следеће доказе:

- Овјерена копија важећих услова осигурања.

Сви потенцијални понуђачи својим Условима морају доказати да испуњавају тражене захтјеве из техничке спецификације, у случају разлика између достављених званичних услова осигурања од самог захтјева тендерске документације понуда ће бити одбачена.

На основу наведеног комисија је раније констатовала да понуда понуђача „ASA CENTRAL“ осигурање д.д. Сарајево не испуњава услов прописане тачком 10. техничке спецификација и тачком 17. техничка и професионална способност за тендерске документације за јавну набавку услуга осигурање имовине и лица.

Чланом 65 став (1) и Чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22 и 50/24) прописано је да Уговорни орган мора да одбаци понуду уколико иста није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Критеријум за додјелу уговора је економски најповољнија понуда.

Примјеном критеријума економски најповољнија понуда са подкритеријумима цијена чија је вриједност 50% и рок извршења предметне обавезе чија је вриједност 50% извршено је бодовање понуда како слиједи:

Укупан број бодова који је добила понуда понуђача „WIENER“ осигурање АД, филијала Сарајево је 100 бодова.

Укупан број бодова који је добила понуда понуђача „GRAWE“ осигурање АД Бања Лука је 93,87 бодова.

Комисија је на основу првобитне оцјене понуда дала препоруку да се понуђачу „WIENER“ осигурање АД, филијала Сарајево са цијеном понуде 79.741,98 КМ и роком извршења предметних болова од 24 сата додијели уговор за предметну набавку јер је њихова понуда тада оцијењена као економски најповољнија.

Уговорни орган је на основу препоруке комисије донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 1100-ОЦ/25 од 21.01.2025. године.

Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 1100-ОЦ/25 од 21.01.2025. године послата је свим понуђачима у поступку 21.01.2025. године.

Уговорни орган је запримио жалбу изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, заведену код Уговорног органа под бројем: 1212-ОЦ/25 дана 27.01.2025. године од понуђача „АСА Централ“ Осигурање д.д. Сарајево, путем пуномоћника, адвоката Ермине Величанин, Адвокатско друштво „VAC LEGAL“ д.о.о. Сарајево.

Жалба је заснована на следећим наводима:

- „Жалилац у жалби наводи да је Записником о пријему понуда утврђено да је понуђач АСА Централ Осигурање доставио најповољнију понуду у износу од 74.998,77 КМ. Даље се наводи да је у побијаној Одлуци, Уговорни орган понуду понуђача АСА Централ Осигурање оцијенио као неквалификовану уз образложење да:
„Комисија је утврдила да је понуда понуђача, „ASA CENTRAL“ осигурање д.д. Сарајево није квалификована, то јесте иста је неправилна. Наведени понуђач није доставио понуду које испуњавају све услове из тендерске документације.

Понуђач „ASA CENTRAL“ осигурање д.д. Сарајево је доставио Опште услове за осигурање од посљедица несретног случаја који нису у складу са техничком спецификацијом тендерске документације. У Општим условима за осигурање од посљедица несретног случаја у члану 11., ставу 1) наведено је да Осигуравач исплаћује Осигуранику накнаду у уговореној висини уз обавезну каренцу од 7 дана.“

Даље жалилац наводи да наведено образложење не може бити разлог за неприхватање понуде јер је понуђач АСА Централ Осигурање поступио у складу са тендерском документацијом те доставио изјаву о прихватању услова из тендерске документације (прилог жалбе), број набавке: 6113-ОЦ/24 гдје је жалилац навео да прихвата све услове из тендерске документације, што значи да прихвата већи ризик уколико искључи каренцу која је предвиђена условима осигурања. Претходно наведено није основ да Уговорни орган понуду одбаци као невалификовану с обзиром да је иста достављена у складу са Законском регулативом.

- Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова састава жалбе по именованом пуномоћнику у износу од 240,50 КМ плус ПДВ. “

Уговорни орган је као одговор на жалбу припремио Изјашњење, број: 1291-ОЦ/25 од 30.01.2025. године, које је са документацијом из поступка послато за Канцеларију за разматрање жалби са следећим наводима:

- „Први жалбени навод Уговорни орган сматра неоснованим јер сматрамо да Жалилац није поступио у складу са одредбом члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ („сл.гласник БиХ,“број: 39/14, 59/22 и 50/24)., којим је јасно и прецизно прописано да је у поступку правне заштите жалилац дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе.

Наиме, увидом у тачку 10. (Техничка спецификација) Тендерске документације, јасно и прецизно се може утврдити да је у склопу тачке 7. (Колективно комбиновано осигурање радника од посљедица несрећног случаја) подтачком 5. постављен услов: Дневна накнада (без примјене каренце).

Уговорни орган приликом евалуације понуде Жалиоца, утврдио да иста садржи Опште услове за осигурање од посљедица несретног случаја, те да је у члану 11. став (1) истих, наведено да Осигуравач исплаћује накнаду у уговореној висини уз обавезну каренцу од 7 дана.

Дакле, закључујем да је Жалилац у условима навео обавезну примјену каренце од 7 дана, док је у техничким спецификацијама постављен услов дневна накнада без примјене каренце.

Према томе, из наведеног сасвим је евидентно да Жалилац НИЈЕ Опште услове за осигурање од посљедица несретног случаја доставио у складу са тачком 7. подтачка 5. Техничких спецификација, које су саставни дио тендерске документације, због чега сматрамо је Уговорни орган исправно поступио када је његову понуду одбацио.

Имајући у виду све наведено, а нарочито одредбе члана 65. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ („сл.гласник БиХ,“број: 39/14, 59/22 и 50/24)., којим је прописано да се приликом оцјене понуда Уговорни орган придржава услова и захтјева постављених у тендерској документацији, па прихватањем нових услова (Изјава о прихватању услова из тендерске документације) мимо оних који су прописани тендерском документацијом довело би до прекорачења овлашћења Уговорног органа, а тиме и до неједнаког третмана осталих учесника, односно довело би до нарашавања општих принципа јавних набавки (члан 3. ЗЈН), те с тим у вези сматрамо да је Уговорни орган поступио у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („сл.гласник БиХ,“број: 39/14, 59/22 и 50/24) одбацивши понуду Жалиоца, јер иста не испуњава захтјеве из тендерске документације, односно Жалилац је

поступио супротно одредби члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ („сл.гласник БиХ,“ број: 39/14, 59/22 и 50/24), јер се није придржавао захтјева и услова из тендерске документације.

- Жалилац је предметном жалбом захтјевао накнаду трошкова састава жалбе по именованом пуномоћнику у износу од 240,50 КМ плус ПДВ. Имајући у виду да је жалба неоснована, самим тим је неоснован захтјев за трошкове, то јесте трошкови се не признају. “

Канцеларија за разматрање жалби је донијела Рјешење ЈН-02-07-1-150-8/25 од 20.02.2025. године којим се жалба жалиоца „АСА Централ“ Осигурање д.д. Сарајево одбија као неоснована. У Рјешењу је уз детаљно образложење наведено да Уговорни орган није починио пропусте приликом доношења одлуке на коју је жалба изјављена.

На основу наведеног понуда понуђача „АСА Централ“ Осигурање д.д. Сарајево је оцијењена као неквалификована јер не испуњава све услове у погледу описа предмета набавке и техничке спецификације.

Чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22 и 50/24) прописано је да Уговорни орган мора да одбаци понуду уколико иста није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Уговорни орган је запримио жалбу изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 28-ОНЖ/25 од 30.01.2025. године заведену код Уговорног органа под бројем 1498-ОЦ/25 од 30.01.2025. године од понуђача „GRAWE“ осигурање АД Бања Лука.

Жалба је заснована на следећим наводима:

- „Први жалбени навод односи на датум издавања пореског увјерења које је достављено од стране понуђача „WIENER“ осигурање АД, филијала Сарајево, гдје је исто издато 09.10.2024. године (број: 06/1.02/0704-455.2.1-118042/2024). У увјерењу је наведено да су доспјеле обавезе и споредне пореска давања измирена закључно са 09.10.2024. године.
Наведено увјерење према ЗЈН, а исто је прописано и тендерском докуменрацијом, мора бити не старије од три мјесеца од датума предаје понуде, а понуђач је понуду доставио 10.01.2025. године, те је јасно да је приложена потврда старија од три мјесеца.
- Други жалбени навод се односи на образац за цијену понуде, гдје је у тендерској документацији УО навео да исти мора бити попуњен у складу са свим захтјевима који су дефинисани за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевим, за све ставке које су наведене његова понуда ће бити одбачена. Изабрани понуђач је пропустио исправно попунити образац за цијену понуде, тачка 9. Осигурање корисника жичара и ски лифтова, односно није уписао појединачне износе код свих тражених ризика.
- Трећи жалбени навод с односе на услове осигурања и прописану каренцу (почек или период чекања при исплати осигурања), гдје је УО на страни 8. тендерске документације као и у обрасцу за цијену у рубрици „осигурање лица“ навео да тражи ризик „Смрт услед болести“ без примјене каренце на износ до 4.000,00 КМ. Док је у општим условим за осигурање лица од посљедица несретног случаја, понуђача „WIENER“ осигурање АД, филијала Сарајево, и ставу (6) наводе ограничење у исплати у случају смрти на 50% од износа осигуране суме ако осигураник умре у току првих 6 мјесеци трајања осигурања. У својим условима изабрани понуђач има предвиђену каренцу што није у складу са захтјевима из тендерске документације.
- Четврти жалбени навод се односи на „случај хириришке интервенције и тешке болести“, гдје жалилац наводи је предвиђена каренца (период чекања, почек, то јесте временски период на

почетку трајања осигурања у којем уговарач плаћа премију осигурања а осигуравач није у бавези да исплати накнаду иако је осигурани случај настао). „

Уговорни орган је као одговор на жалбу донио Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе, број: 1548-ОЦ/25 од 03.02.2025. године, које је послато жалиоцу „GRAWE” осигурање АД Бања Лука са следећим наводима:

- *„Први жалбени навод се усваја као основан. Уговорни орган ће донијети нову (измијењену) одлуку у предметном поступку гдје ће понуда понуђача „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево бити оцијењена као неправилна.*
- *Други жалбени навод се усваја као основан. Уговорни орган ће донијети нову (измијењену) одлуку у предметном поступку гдје ће понуда понуђача „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево бити оцијењена као неправилна.*
- *Трећи жалбени навод се усваја као основан. Уговорни орган ће донијети нову (измијењену) одлуку у предметном поступку гдје ће понуда понуђача „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево бити оцијењена као неправилна.*
- *У вези са четвртим жалбеним наводом који се односи на „случај хиришке интервенције и тешке болести“ сматрамо да овај жалбени навод није основан с обзиром да УО у наведеним ставкама техничке спецификације тендерске документације није прописао били какво ограничење у техничкој спецификацији, поред наведених ставки. У табели техничке спецификације није наведено „ни са каренцом ни без каренце“. Уговорни орган сматра да овај жалбени навод није основан јер у конкретном случају, није прописано „ни са ограничењем а ни без ограничења“ те се прихвата оно што је било који од понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања имовине и лица у својим условима осигурања прописао.“*

На основу наведеног Уговорни орган је понуду понуђача „WIENER” осигурање АД, филијала Сарајево оцјењује као неправилну а све у складу са Чланом 65. став (1) и Чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22 и 50/24) гдје је прописано да Уговорни орган мора да одбаци понуду уколико иста није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

На основу наведеног Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 1994-ОЦ/25 од 26.02.2025. године којом је као најповољнији понуђач изабран „GRAWE” осигурање АД Бања Лука.

Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 1994-ОЦ/25 од 26.02.2025. године послата је свим понуђачима у поступку путем маила 28.02.2025. године.

Уговорни орган је запримио жалбу, број: 001-4601/25 од 10.03.2025. године изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, заведену код Уговорног органа под бројем: 2344-ОЦ/25 од 12.03.2025. године од понуђача „WIENER” осигурање АД Бања Лука.

Жалба је заснована на следећим наводима:

- *У првом жалбеном наводу Жалитељ сматра да је ожалбена одлука незаконита, прије свега, истиче да понуда Grawe осигурање а.д. није у складу са захтјевима из тендерске документације, те да је из тог разлога треба одбацивати као неприхватљиву, у смислу члана 68. став 4) тачка и) Закона о јавним набавкама.*

Наиме, тачком 17. Тендерске документације (страница 11) јасно је прописано да понуђач мора да има услове осигурања за све понуђене ризике и врсте осигурања, те да наведене услове достави овјерене. Понуђач Grawe осигурање није поступио у складу са наведеном одредбом Тендерске документације, јер у својој понуди није доставио све тражене услове осигурања.

Један од ризика прописаних тендерском документацијом је смрт радника услед болести, Grawe осигурање а.д. је доставило Опште услове осигурања од посљедица несрећног случаја Бобар осигурања али овим условима није обухваћен ризик смрт радника услед болести, што јасно произилази из члана 1. став 2. ових Улова, којима су наведени ризици на који се ови услови односе (смрт услед несрећног случаја, трајни губитак радне способности, пролазна неспособност за рад и нарушавање здравља које захтијева љекарску помоћ). Истим ставом је јасно прописано да су остали случајеви дефинисани посебним и додатним условима, а понуђач Grawe осигурање није доставио било какве посебне или додатне услове који регулишу ризик смрти радника услед болести.

У складу са наведеним, видљиво је да понуђач није поступио у складу са тачком 17. Тендерске документације, јер није доставио све тражене услове осигурања.

- Други жалбени навод се односи на други ризик за који Grawe осигурање није доставио тражене услове, а то је одговорност уговарача осигурања за уништење имовине и тјелесну повреду или смрт лица која користе жичаре и ски лифтове. Наиме, понуђач Grawe осигурање је доставио Допунске услове за осигурање лица која приликом бављења рекреацијом користе жичаре, успињаче и вучионице од посљедица несрећног случаја, у којима је у члану 3. став 2. изричито прописано да се уз осигурање лица која при рекреацији користе жичаре и успињаче може се укључити и осигурање одговорности уговарача према осигураним лицима због тјелесних повреда и оштећења, односно уништења њихових ствари до износа одређених у полиси и то према Посебним условима за осигурање одговорности уговарача осигурања уз осигурање од посљедица несрећног случаја. Дакле, за ризик одговорности уговорног органа за уништење имовине, те тјелесну повреду и смрт корисника ски лифта и жичаре, примјењиви су Посебни услови понуђача Grawe осигурање а.д. који нису достављени уз понуду. И овдје је видљиво да понуђач Grawe осигурање а.д. није доставио тражене услове осигурања у складу са тачком 17. Тендерске документације.

Самим тим, очигледно је да понуда Grawe осигурање а.д. није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, јер није доставио све услове који се односе на понуђене ризике и врсте осигурања, те је као такву треба одбацити у складу са чланом 68. став 4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Поред неправилности приликом додјеле уговора понудачу Grawe osiguranje а.д. истичу да је Одлука неправилна и незаконита у дијелу у којем је понуда Жалиоца Wiener осигурања означена као неправилна и одбачена у складу са Чланом 65. став 1. и чланом 68. Став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама. Понуда Жалиоца је одбачена из три разлога, а које побијамо из разлога које наводимо наставку.

- У трећем жалбеном наводу је први основ због кога је одбачена понуда Жалиоца (уз понуду достављено пореско увјерење старије од 3 мјесеца). сматрамо да је уговорни орган погрешно цијенио члан 45. ЗЈН. Уговорни орган је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача био дужан да од Wiener осигурања затражи достављање овог пореског увјерења, а тек уколико Wiener осигурање пропустило да тада достави ово увјерење, уговорни орган би имао основ да уговор додијели наредном понуђачу (а не да одбаци понуду, јер не постоји законски основ за исто). Уговорни орган није тражио од Жалиоца достављање овог увјерења, дакле, поступио је супротно тендерској документацији и ЗЈН, Wiener осигурање није било

дужно да уз понуду уопште доставља пореско увјерење, те се Жалиоцу Wiener осигурању не може на терет ставити то што је доставио пореско увјерење старијег датума.

- У четвртом жалбеном наводу је други основ због којег је понуда Жалиоца одбачена а односи се на наводно неправилно попуњен образац за цијену понуде, јер Жалилац није уписао појединачне износе код свих ризика у тачки 9. Осигурање корисника жичара и ски лифтова. Истичемо и да уговорни орган ни у овом дијелу није правилно цијенио понуду Жалиоца. Наиме, у тачки 9. обрасца за цијену понуде, поља у која Жалилац није уписао конкретне износе, већ је само ставио црте (/), не односе се на појединачне цијене, јер не постоји појединачна цијена за појединачне ризике из ове тачке. За разлику од тачака 1-8, у којима је постоје појединачне цијене за сваку ставку - појединачна премија по објекту, односно појединачна премија по раднику, које кад се саберу дају укупну премију - цијену (број радника се множи са појединачном премијом по раднику, односно сабирају се премије по сваком објекту), код тачке 9. критеријум за цијену је % од укупно оствареног прихода, што је јасно прописано тендерском документацијом и образцом за цијену понуде. Дакле, премија – цијена се рачуна у проценту од укупно оствареног прихода, који је тендерском документацијом (тачка 9. обрасца за цијену понуде) процијењен на 16.000.000 КМ. Самим тим, у складу са захтјевима тендерске документације, у тачки 9 се могла уписати искључиво једна цијена за све ризике, у проценту од укупно оствареног прихода, јер је тако постављено тендерском документацијом. Ризици од 1. до 5. у табели под тачком 9. Обрасца за цијену понуде, нису ни имали јединичне цијене, јер се премија не обрачунава по броју корисника лифтова, већ по укупном приходу. Дакле, цијена коју је Жалилац уписао под тачком 9. је истовремено појединачна и укупна цијена, јер је то захтјев тендерске документације, с обзиром на начин на који је тендерском документацијом прописано да се цијена обрачунава.

У петом жалбеном наводу је трећи основ због којег је понуда одбачена а то је наводно постојање каренце у условима осигурања Жалиоца (ограничење исплате на 50% осигурање суме, уколико се штета деси у првих 6 мјесеци трајања осигурања), која каренца није предвиђена тендерском документацијом. Овај став уговорног органа је посљедица непотпуно, односно погрешно утврђеног чињеничног стања. Чланом 15. став 6. тачка 1) Општих услова за осигурање лица од посљедица несрећног случаја (незгоде) Жалиоца, је јасно прописано да постоји ограничење исплате на 50% осигурање суме, уколико се штета деси у првих 6 мјесеци трајања осигурања, осим ако се другачије не уговори. Дакле, самим условима Жалиоца је директно остављена могућност да се каренца искључи, тј. Да се другачије уговори, што је уговорни орган пропустио да утврди у тексту Услови. Управо се нацртом уговора, који је Жалилац прихватио кроз тендерску документацију, искључује могућност каренце, те је потпуно јасно да се у случају закључења уговора о осигурању у којем је питање каренце другачије уговорено, иста неће примјењивати на уговор о осигурању између уговорног органа и Жалиоца.

Имајући у виду све напријед наведено, Жалиоц предлаже да уговорни орган поништи побијану одлуку, да одбаци понуду понуђача Grawe осигурање а.д. и уговор додијели Wiener осигурању.

Уговорни орган је као одговор на жалбу припремио Рјешење, број: 2407-ОЦ/25 од 17.03.2025. године, које је послато жалиоцу дана 17.03.2025. године путем маила и путем услуге поште, са следећим наводима:

- **Први жалбени навод**, којим се понуда понуђача Grawe осигурање оцјењује као неправилна јер није у складу са тендерском документацијом, **се усваја као основан**. Основано жалилац наводи да је за један од ризика прописаних тендерском документацијом (смрт радника услед болести) Grawe осигурање а.д. је доставило Опште услове осигурања од посљедица несрећног

случаја али овим условима није обухваћен ризик смрт радника услед болести, а наведени ризик није обухваћен нити било каквим посебним или додатним условима који регулишу ризик смрти радника услед болести.

- **Други жалбени навод**, којим се побија понуда понуђача Grawe осигурање се усваја као основан. Grawe осигурање није доставио тражене услове који се односи на одговорност уговарача осигурања за уништење имовине и тјелесну повреду или смрт лица која користе жичаре и ски лифтове како жалилац основано наводи.
- **Трећи жалбени навод одбацује се као неоснован.** Неспорно је да је Жалилац у својој понуди доставио Пореско увјерење старије од 3 мјесеца од датума предаје понуде. У достављеном увјерењу је наведено да су доспјеле обавезе и споредна пореска давања измирена закључно са 09.10.2024. године, док је понуда достављена 10.01.2025. године. Тендерском документацијом број:6013-ОЦ/24 од 11.12.2024. године тачка 13., предвиђено је да наведено увјерење мора бити не старије од три мјесеца од дана достављања понуде. Чланом 68. став (1) ЗЈН предвиђено је да "Уговорни орган **одбацује** захтјев за учешће или **понуду** ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је **доставио непотпуне доказе** или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана 45. до 51. овог Закона. " Надаље чланом 72. став (3) под а) ЗЈН предвиђено је Уговорни орган доставља приједлог уговора понуђачу који је по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача ако најуспјешнији понуђач "пропусти да достави оригинале или оверене копије документације из члана 45. и 47. овог Закона **не старије од три мјесеца од дана достављања понуде** или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган." Тендерском документацијом тачком 13. прописано је да "понуђач може у својој понуди уз изјаву одмах доставити тражене доказе који су наведени у изјави. Овим се понуђач ослобађа обавезе накнадног достављања доказа, уколико буде изабран." Ако је понуђач уз понуду доставио и тражене доказе личне способности Уговорни орган их оцијењује са свим осталим документима који су дио понуде, а ако је понуђач пропустио да достави доказе из члана 45. ЗЈН, одлуком ће бити напоменут да их достави у року прописаном у ТД. Уговорни орган достављене доказе оцијењује у складу са ЗЈН, а у Закону није прописано да било који понуђач може поново доставити доказе које је већ доставио, а који нису исправни. Остављање овакве могућности понуђачу представљало би неједнак третман других понуђача у поступку.
- **Четврти жалбени навод одбацује се као неоснован.** Жалилац наводи да Уговорни орган није требао да одбаца његову понуду због "наводно" неправилно попуњеног обрасца за цијену понуде. Наиме Жалилац је на страни 17. своје понуде пропустио да попуни ставке тачке 9. Обрасца за цијену понуде. Чланом 58. став 1 под ц) ЗЈН прописано је да "свака понуда обавезно садржи: цијену са свим елементима који је чине као и свим објашњењима, на начин како је дефинисано у тендерској документацији." У тендерској документацији број: 6013-ОЦ/25 од 11.12.2024. године, тачка 23. Уговорни орган је навео да образац за цијену мора бити попуњен у складу са свим захтјевима који су дефинисани за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене његова понуда ће бити одбачена. Жалилац је пропустио исправно попунити образац за цијену понуде, тачка 9. Осигурање корисника жичара и ски лифтова, односно није уписао појединачне износе код свих тражених ризика, док су остали понуђачи у својим понудама попунили наведене ставке. Чланом 57. став (1) предвиђено је да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјев и услова из тендерске документације. Чланом 68 став (4) под и) наводи се да је уговорни орган дужан да

одбаци захтјец за учешће или понуду када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Уколико је Жалилац сматрао да се наведене ставке у обрасцу за цијену понуде нису могле попунити имао је могућност да наведени образац у тендерској документацији оспорава и преиспита у поступку жалбе на тендерску документацију. Након што истекну рокови за тражење појашњења и улагање жалбе на тендерску документацију, понуђачи, да би доставили понуду која ће бити оцјењена као прихватљива, а опет према ЗЈН и подзаконским актима из области јавних набавки, морају да доставе понуду која испуњава све услове и захтјеве из тендерске документације. Прихватањем понуде која одступа од услова и захтјева из тендерске документације била би нарушена и транспарентност и једнак третман понуђача, основни принципи јавних набавки, који се у складу са чланом 3. ЗЈН, који се обавезно поштују у свим фазама поступка (ако би одступио од правила дефинисаних у тендерској документацији, неким понуђачима би била дата „предност“ мимо правила која су била унапријед дефинисана и свима позната). Чланом 101. став (6) ЗЈН прописано је да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама ст. (1) до (5) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка. То практично значи да понуђачи губе право да траже испитивање законитости одредби тендерске документације након фазе евалуације понуда. Исти тај понуђач самим тим што је доставио понуду у предметном поступку прихватио све захтјеве из тендерске документације.

- **Пети жалбени навод одбацује се као неоснован.** Жалбени навод се односи на услове осигурања и прописану каренцу (почек или период чекања при исплати осигурања), гдје је Уговорни орган на страни 8. тендерске документације као и у обрасцу за цијену у рубрици „осигурање лица“ навео да тражи ризик „Смрт услед болести“ без примјене каренце на износ до 4.000,00 КМ. Док је у општим условим за осигурање лица од посљедица несретног случаја, Жалиоца, и ставу (6) наводе ограничења у исплати у случају смрти на 50% од износа осигуране суме ако осигураник умре у току првих 6 мјесеци трајања осигурања. У својим условима Жалилац има предвиђену каренцу што није у складу са захтјевима из тендерске документације. Уговорни орган је у тендерској документацији јавне набавке имовине и лица: 6013-ОЦ/24 од 11.12.2024. године, тачка 17. прописао да је као доказ техничке и професионалне способности потребно доставити овјерену копију важећих услова осигурања. Истом тачком (стр. 11 ТД) се прецизира: „Сви потенцијални понуђачи својим Условима морају доказати да испуњавају тражене захтјеве из техничке спецификације, у случају разлика између достављених званичних услова осигурања од самог захтјева тендерске документације понуда ће бити одбачена. Дакле, Жалилац је у својим Условима осигурања предвидио каренцу за предметну ставку за коју је тендерском документацијом изричито тражено да буде предвиђена без каренце. Чланом 58. став (1) тачка д) ЗЈН прописано је да понуда обавезно садржи доказе о техничкој и професионалној способности према захтјевима тендерске документације. Чланом 57. став (1) предвиђено је да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјев и услова из тендерске документације. Чланом 68 став (4) под и) наводи се да је уговорни орган дужан да одбаци захтјец за учешће или понуду када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Жалилац неосновано наводи да „се нацртом уговора, који је Жалилац прихватио кроз тендерску документацију, искључује могућност каренце.“ Нацрт уговора се припрема на основу свих услова постављених у тендерској документацији и уколико понуђач не достави понуду која испуњава све услове прописане ТД (а то је у овом случају достављање важећих услова осигурања који су у потпуности у складу са условима прописаним у техничкој спецификацији) чињеница да је у нацрту уговора пристао на нешто друго не чини његову понуду исправном. Закон није оставио

простора уговорном органу да тумачи да ли се неки услови могу другачије уговорити или не јер свако тумачење довело би само до правне несигурности и неједнаког третмана понуђача.

Из наведеног произилази да ниједна од понуда које су заprimљене у поступку јавне набавке није прихватљива те је Уговорни орган у обавези донијети одлуку о поништењу поступка.

Правни основ за поништење поступка јавне набавке садржан је у члану 68. став (4) тачка и) и члану 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени Гласник БиХ“, број 39/14, 59/22 и 50/24), односно поступак се поништава из разлога јер ниједна од примљених понуда није прихватљива.

Чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да Уговорни орган мора да одбаци понуду уколико иста није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14, 59/22 и 50/24) прописано је да Уговорни орган је обавезан поништити поступак јавне набавке јер ниједна од примљених понуда није прихватљива.

На основу наведеног одлучено је као у диспозитиву Одлуке.

Поука о правном лијеку:

Против ове Одлуке може се изјавити жалба Уговорном органу у писаној форми у року од 10 дана од дана пријема исте на адресу: А.Д. ОЦ "Јахорина" Пале Руски дом, Јахорина бб 71423 Јахорина.



Директор

Дејан Љевнаић

Достављено:

- „GRAWE осигурање“ а.д,
- „WIENER осигурање“ а.д,
- „ASA CENTRAL“ д.д,
- www.oc-jahorina.com,
- а/а.

Документ обрадила: В. Короман